

# ÍNDICE ESTATAL DE CAPACIDADES PARA EL DESARROLLO SOCIAL (IDES)

• Resumen Ejecutivo

1er.  
LUGAR  
PREMIO A  
LA INNOVACIÓN  
EN TRANSPARENCIA  
2018



México 2018

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Para lograr este objetivo, GESOC participa en espacios colectivos de incidencia como la Red por la Rendición de Cuentas, la Alianza para el Gobierno Abierto, Acción Ciudadana Frente a la Pobreza y el Colectivo por un Presupuesto Sostenible.

## ¿Qué es el Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social 2018 (IDES 2018)?

- El Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social 2018 (IDES 2018) refleja, en una escala de 0 a 100 y a partir de información de fuentes oficiales, la capacidad de las entidades federativas para la implementación de una política de Desarrollo Social basada en evidencia, orientada a resultados, transparente y participativa.

El IDES busca generar evidencia relevante y útil para fortalecer las capacidades institucionales con las que cuentan las entidades federativas para implementar políticas de desarrollo social efectivas, abiertas y participativas y, eventualmente, generar las condiciones para que dichas capacidades generen impactos positivos en la disminución de la pobreza en cada estado, a través de ecosistemas virtuosos de co-creación, seguimiento y evaluación de programas y acciones estatales de desarrollo social.

- El IDES se compone de tres instrumentos básicos, a saber:

1	2	3
<ul style="list-style-type: none"><li>• Un ranking que clasifica a las 32 entidades federativas de mayor a menor nivel de desarrollo de capacidades institucionales para implementar una política social efectiva, abierta y participativa.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Una tipología de capacidades, que clasifica a las 32 entidades federativas en cinco categorías según su Nivel de Capacidades:<ul style="list-style-type: none"><li>• (1) Nivel Óptimo,</li><li>• (2) Nivel Intermedio,</li><li>• (3) Nivel Básico,</li><li>• (4) Nivel Bajo,</li><li>• (5) Nivel Escaso.</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Un informe individualizado para cada entidad federativa que establece sus principales fortalezas y debilidades, y propone un conjunto de recomendaciones de mejora, concretas y realizables.</li></ul>

Los tres instrumentos que integran el IDES están disponibles a través de una aplicación web interactiva navegable en cualquier dispositivo electrónico con acceso a internet (PCs, tabletas, teléfonos inteligentes), la cual presenta sus resultados a partir de visualizaciones gráficas y una navegación altamente intuitiva, y en apego a los más altos estándares de datos abiertos. Está disponible en: [www.ides.gesoc.org.mx](http://www.ides.gesoc.org.mx)

---

## Racionalidad y Sustento del IDES

---

- Los recursos presupuestales y programas sociales se han incrementado exponencialmente en la última década tanto en el orden federal como estatal sin que ello se haya traducido en disminuciones sustantivas de los niveles de pobreza de la población<sup>1</sup>. En los últimos 10 años, los recursos destinados a programas sociales se han incrementado más de 1,000%, mientras que la pobreza multidimensional se ha reducido en proporciones que se ubican muy por debajo del crecimiento del gasto social: en 2008 la proporción de la población en pobreza era de 44.2%, mientras que el dato para 2016 fue de 43.6%.
- La atención de una parte sustantiva de dichas carencias está bajo la atribución y corresponsabilidad de los gobiernos subnacionales, quienes ejercen 1 de cada 3 pesos del presupuesto público para el ejercicio fiscal 2018<sup>2</sup>.
- De acuerdo con distintos diagnósticos<sup>3</sup> a pesar de esfuerzos recientes por disminuir la dispersión programática del desarrollo social, ésta se mantiene<sup>4</sup>, por lo cual la

---

<sup>1</sup> De acuerdo con la medición multidimensional de la pobreza, realizada por CONEVAL del periodo 2012 al 2016, el número de personas en pobreza pasó de 53.3 millones en 2012 a 53.4 millones en 2014 (43.6% del total de la población). En 1992 la proporción de población en pobreza fue de 53.1%.

Disponible en: [https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx)

<sup>2</sup> Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2017. Disponible en: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5463184&fecha=30/11/2016](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5463184&fecha=30/11/2016)

<sup>3</sup> Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP) e Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social 2016.

<sup>4</sup> De acuerdo con CONEVAL, en el año 2004 existían 84 programas sociales federales (aquellos con clasificación presupuestal S, U, B y E) a los cuales se les asignó un presupuesto total agregado de \$72 mil 122 millones de pesos; para el año 2010, el número de programas creció a 273 y el monto asignado a los mismos ascendió a \$626 mil 83 millones de pesos. Para el año 2017, el número de programas fue de 149 y su presupuesto de \$875 mil 477 millones de pesos. Esta misma dinámica se observa también en los gobiernos estatales, donde, con base en el Inventario de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social de CONEVAL (<https://goo.gl/iAA579>), en su edición 2010 se observó un número de 2391 programas, con un presupuesto aprobado de \$44 mil 736 millones de pesos, mientras que para el año 2017, con base en

política social sigue caracterizándose por su fragmentación, baja institucionalidad<sup>5</sup> y transparencia

- A partir de los resultados del proceso electoral 2018, en nueve entidades federativas se dio la renovación de mandato del Poder Ejecutivo Local, así como el cambio en la titularidad del Poder Ejecutivo y Legislativo Federal, lo cual abre la posibilidad para generar una transformación profunda en el paradigma que sustenta la actual Política de Desarrollo Social, particularmente en las competencias entre la Federación y las entidades federativas en la disminución de las brechas de pobreza en el país; discusión que tendrá que acompañarse de la evidencia programática y presupuestaria de los programas y acciones sociales implementados por cada orden de gobierno.

---

### ¿Qué mide el IDES y cómo?

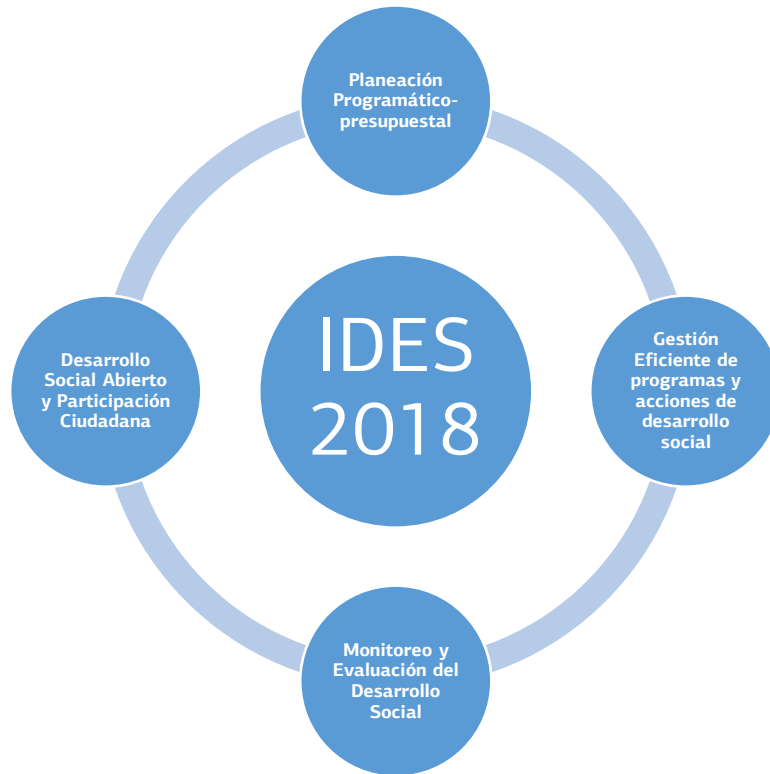
---

- El IDES refleja el grado de desarrollo de la capacidad institucional en cada entidad federativa para la implementación de una política de Desarrollo Social basada en evidencia y orientada a resultados, así como el grado de transparencia, apertura de datos e integración de mecanismos para la participación ciudadana en los diferentes momentos de la política social estatal, en una escala de 0 a 100, compuesto por las siguientes Dimensiones:

---

la revisión documental realizada por GESOC, se identificaron 1370 programas, con un presupuesto aprobado de \$76 mil 956 millones de pesos.

<sup>5</sup> Ver sección de Principales Hallazgos.



- El IDES fue construido a partir de la disponibilidad pública de información clave para el desarrollo social en cada entidad federativa en las siguientes cuatro dimensiones:

1. **Dimensión de Planeación Programático-Presupuestal (PPP).** Esta dimensión refleja la existencia de instrumentos de planeación para el desarrollo social, con un horizonte de mediano y largo plazo, alineación a la planeación nacional, la expresión programático-presupuestal de la política social estatal y la identificación de la población potencial de los programas y acciones estatales de desarrollo social. Este componente se integra por tres variables, a saber:
  - Planificación para resultados en el Desarrollo Social Estatal.
  - Armonización programático-presupuestal estatal.
  - Presupuesto orientado al Desarrollo Social Estatal por resultados.

2. **Dimensión de Gestión eficiente de programas y acciones estatales de Desarrollo Social (GEP).** Valora la existencia de instrumentos de gestión de las políticas públicas de desarrollo social (programas y/o acciones) con base en evidencia, orientación a resultados, así como una alineación con la planeación estatal, identificación de potenciales concurrencias y/o duplicidades con otras políticas públicas implementadas por otros órdenes de gobierno y los universos de beneficiarios de la política de desarrollo social en una temporalidad específica.
  
3. **Dimensión de Monitoreo y evaluación del Desarrollo Social Estatal (MyE).** Esta dimensión refleja la existencia de mecanismos e instituciones orientadas a la valoración de las diversas dimensiones que comprenden la implementación de la política de desarrollo social en cada entidad federativa, así como la existencia de evidencia documental relativa al seguimiento y evaluación de las actuales políticas de desarrollo social implementadas por éstas.
  
4. **Dimensión de Desarrollo Social Abierto y Participación Ciudadana (DSAyP).** Valora la incorporación de estándares de apertura de datos y transparencia de información relativa a programas y acciones estatales de desarrollo social, así como la existencia de mecanismos de participación ciudadana en los diferentes momentos del ciclo de la política pública de desarrollo social estatal.

El Índice está compuesto por cuarenta y ocho reactivos distribuidos en las diferentes dimensiones que integran al IDES, éstos pueden ser de carácter binario (SI/NO), o bien de valoración a través de una escala, donde el valor máximo para cada reactivo es de uno y un valor mínimo de cero, con la posibilidad de un valor intermedio de punto cinco (0.5).

El siguiente cuadro refleja la ponderación por cada reactivo y componente que integra al IDES de acuerdo con el análisis estadístico de regresión lineal simple:<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> De acuerdo con el análisis estadístico realizado de la regresión lineal simple, 7 reactivos obtuvieron un coeficiente mayor que el resto de los reactivos, lo que les otorga un mayor poder de predicción. Estos son:

Dimensión	Número de reactivos	Valor máximo por reactivo para integración de calificación final	Proporción con respecto a calificación total
Dimensión de Planeación Programático-Presupuestal	17	1.245 puntos <sup>7</sup>	44.14%
Dimensión de Gestión Eficiente de programas y acciones estatales de Desarrollo Social	12	1.245 puntos <sup>8</sup>	20.68%
Dimensión de Monitoreo y evaluación del Desarrollo Social Estatal	10	1.245 puntos <sup>9</sup>	18.19%
Dimensión de Desarrollo Social Abierto y Participación Ciudadana	9	1.245 puntos <sup>10</sup>	16.98%
<b>Total</b>	<b>48</b>	<b>100 puntos</b>	<b>100%</b>

Una vez obtenidos los resultados por variables, con base en la evidencia documental públicamente disponible en cada entidad federativa, el cálculo global del IDES se realizó, por cada tipo de ponderación, a partir de una sumatoria simple de cada componente:

$$\text{IDES} = \text{PPP} + \text{GEP} + \text{MyE} + \text{DSAyP}$$

- De la dimensión de Planeación Programático-Presupuestal:
  - 1) Reglas de operación para programas y acciones estatales de desarrollo social.
  - 2) Existencia de una Estructura programático-presupuestal estatal.
  - 3) Enfoque de presupuestación por resultados en normativa vigente.
  - 4) Evidencia documental sobre distribución de fondos hacia municipios para el desarrollo social.
- De la dimensión de Gestión eficiente de programas y acciones estatales de Desarrollo Social:
  - 5) Cuantificación de población atendida de los programas y acciones estatales de desarrollo social.
- De la dimensión de Monitoreo y Evaluación del Desarrollo Social:
  - 6) Normativa vigente que regule la evaluación y el monitoreo.
- De la dimensión de Desarrollo Social Abierto y Participación Ciudadana:
  - 7) Existencia en normativa de las funciones y capacidades de las contralorías sociales.

<sup>7</sup> 6.989 puntos para reactivos con alto poder de predicción

<sup>8</sup> 6.989 puntos para reactivos con alto poder de predicción.

<sup>9</sup> 6.989 puntos para reactivos con alto poder de predicción.

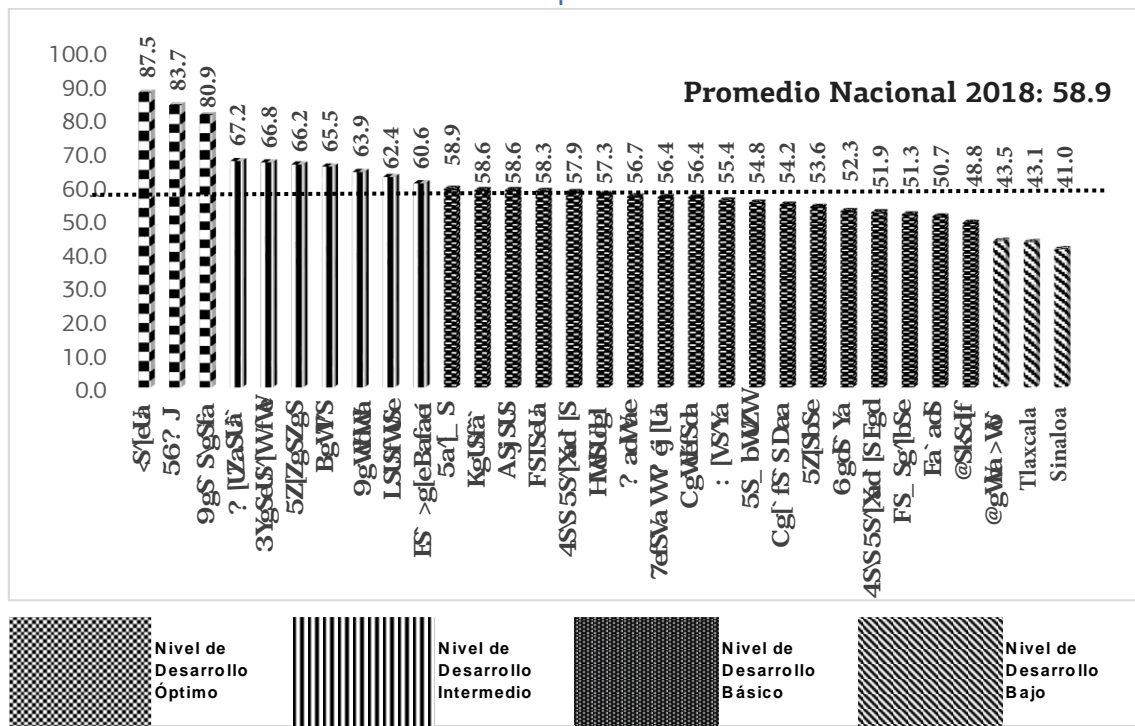
<sup>10</sup> 6.989 puntos para reactivos con alto poder de predicción.



## Principales Hallazgos del IDES

- Con base en la ponderación por dimensión generada a partir de la metodología para la medición 2018 del IDES, se obtuvo una **calificación promedio para 31<sup>11</sup>** entidades federativas de 58.9 puntos (lo que equivale a una mejora de 7.5 puntos frente a la medición 2017).
- El primer lugar del ranking lo obtuvo el estado de Jalisco, con una calificación de 87.5 (sobre 100), seguida por la Ciudad de México (83.7) y Guanajuato (80.91). Por el contrario, los estados con el nivel más precario de capacidades institucionales para el desarrollo social son: Nuevo León (43.52), Tlaxcala (43.14) y Sinaloa (41.03). Otros estados como Michoacán, Aguascalientes y Chihuahua se ubicaron en los primeros 10 sitios del ranking.

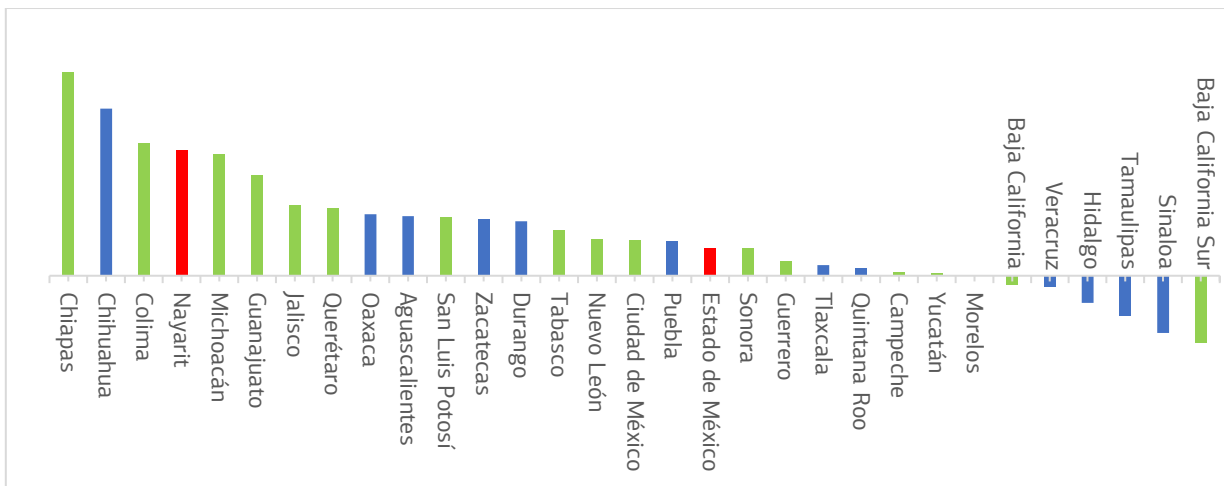
### Ranking de Entidades Federativas de acuerdo con su puntaje en el IDES 2018 y a su nivel de desarrollo de capacidades institucionales



<sup>11</sup> Para la edición 2018 del IDES, dadas las condiciones de falta de información para la valoración de 31 de los 48 reactivos que integran el modelo de evaluación del Índice, debido al proceso de transición en la titularidad del Poder Ejecutivo Local en el Estado de Coahuila, se ha decidido excluir de esta valoración anual a la entidad

- Con base en los resultados de las mediciones 2017 y 2018 se registró una variación promedio entre ambas mediciones para las 31 entidades de +5.7 puntos, las mayores variaciones positivas las obtuvieron las entidades de Chiapas (+35.4), Chihuahua (+29.1) y Colima (+23.1); mientras que, Baja California Sur (-11.7), Sinaloa (-10.0) y Tamaulipas (-7.0) fueron las entidades que registraron los mayores descensos de calificación en 2018, con respecto a la medición anterior. De acuerdo al análisis estadístico realizado, la variable que explica las variaciones en puntajes es el cambio de gobierno: las variaciones más significativas se dieron en entidades federativas que están en su último o primer año de la administración en curso.

### Variación de Calificación por Entidad IDES 2017-2018



Entidades donde el Ejecutivo Estatal completó su primer año de gestión		Entidades donde el Ejecutivo Estatal terminó su mandato		Entidades sin cambios en el Ejecutivo Estatal	
--	--	---	--	---	--

- El IDES clasifica a las entidades federativas en cinco categorías según su Nivel de Desarrollo de Capacidades Institucionales para la implementación de la política social: (1) Óptimo, (2) Intermedio, (3) Básico, (4) Escaso y (5) Escaso. Por cada categoría se identifican fortalezas y debilidades comunes, y se propone

una agenda de recomendaciones de mejora concreta y realizable. El siguiente cuadro resume los resultados obtenidos por categoría<sup>12</sup>:

### Nivel de desarrollo de las capacidades institucionales para la implementación de la política social

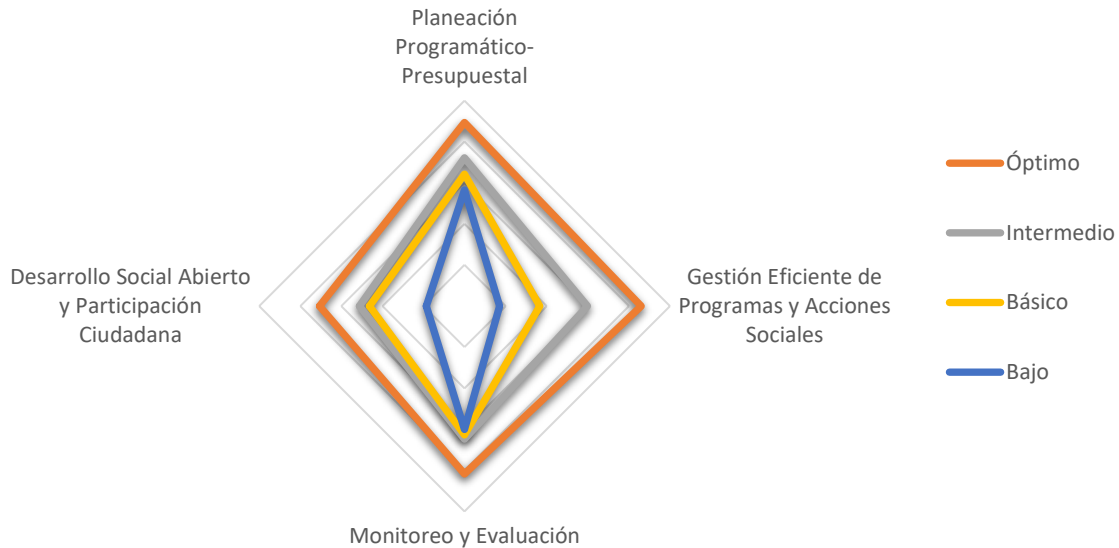
Categoría	Número de entidades	Porcentaje promedio obtenido por categoría <sup>13</sup>				Calificación promedio IDES	Entidades (se incluyen sólo algunas)
		Planeación Programático-Presupuestal	Gestión Eficiente	Monitoreo y Evaluación	Apertura y Participación Ciudadana		
Óptimo	3	89.37%	85.96%	81.75%	70.62%	84.07	Jalisco, CDMX y Guanajuato
Intermedio	7	72.17%	59.82%	64.81%	51.20%	64.70	Chihuahua, Aguascalientes, Michoacán, etc.
Básico	18	64.21%	36.60%	62.74%	46.29%	55.18	Veracruz, Querétaro, Edomex, etc.
Bajo	3	56.51%	17.05%	60.08%	18.64%	42.56	Nuevo León, Tlaxcala y Sinaloa
<b>TOTAL / PROMEDIO</b>	<b>31</b>	<b>67.70%</b>	<b>44.73%</b>	<b>64.79%</b>	<b>47.08%</b>	<b>58.90</b>	

La siguiente gráfica muestra el nivel de desarrollo de las capacidades institucionales obtenidas por las entidades federativas, desagregado por cada una de las cuatro Dimensiones que integran el IDES:

<sup>12</sup> La generación de las categorías que reflejan el grado de desarrollo de las capacidades institucionales de las entidades federativas para la implementación de una política social basada en evidencia, orientada a resultados, que incorpora estándares de transparencia como de apertura de información y mecanismos de participación ciudadana, se realizó a partir de la segmentación de rangos entre los estados tomando como punto de referencia el promedio de la calificación obtenida por el conjunto de entidades (58.9 puntos) y el valor de la desviación estándar del conjunto de calificaciones entre las entidades (10.4). El primer intervalo se determinó agregando dos veces el valor de la desviación estándar derivada de la calificación de todos los estados para un intervalo de 100 a 69.4. Para el siguiente intervalo se sumó el valor del promedio más una vez el valor de la desviación estándar, dando como resultado un intervalo de 69.3 a 59.0. El tercer intervalo se determinó mediante la sustracción de una vez el valor de la desviación estándar, para un intervalo de 58.9 a 48.5. El siguiente intervalo se generó al sustraer dos veces el valor de la desviación estándar derivada de la calificación de todos los estados para un intervalo de 48.4 a 38.0. Finalmente, el intervalo inferior se determinó como aquel donde todos los valores son inferiores a 37.9. Cabe mencionar que para la medición 2018 las 31 entidades analizadas tuvieron un puntaje superior a 37.9, por lo que no se registra algún estado con un nivel de capacidades escaso para la implementación de la política de desarrollo social estatal.

<sup>13</sup> El nivel de cumplimiento de las dimensiones se expresa en porcentaje para facilitar su comprensión.

Figura: Nivel de Desarrollo de las capacidades institucionales para la implementación de la política social estatal:



- o Las dimensiones con menor desarrollo para las entidades federativas son las de **Gestión Eficiente (44.73%)** y **Apertura y Participación Ciudadana (47.08%)**. Cabe resaltar que, al igual que en la medición 2017, ambas dimensiones continúan siendo aquellas con menor desarrollo entre las entidades federativas, sin que por lo menos puedan alcanzar el 50% de cumplimiento promedio obtenido.
- o Por otra parte, las dimensiones de **Planeación Programático-Presupuestal y Monitoreo y Evaluación**, son aquellas con mayor desarrollo, aunque con brechas considerables (apenas por encima del 67.7% de cumplimiento promedio obtenido para la Planeación Programática-Presupuestal y de 64.7% para la Dimensión de Monitoreo y Evaluación) aún respecto al estándar idóneo para cada una de ellas y donde dichas brechas se mantienen con respecto a la medición 2017.

## Nivel de institucionalidad básica de los Programas y Acciones Estatales para el ejercicio fiscal 2017

	IDES 2017 <sup>14</sup>		IDES 2018 <sup>15</sup>	
	Número de Programas	Porcentaje	Número de Programas	Porcentaje
Programas con presupuesto aprobado reflejado en el Presupuesto de Egresos Estatal	422	34.44%	391	28.54%
Programas que transparentan la ejecución de presupuesto para su implementación en la Cuenta Pública Estatal	310	25.30%	411	30.00%
Programas que han sido evaluados en cuanto a su diseño	98	8.00%	137	10.00%
Programas que han sido evaluados en cuanto a su ejecución de procesos	6	0.48%	71	5.18%
Programas que han sido evaluados en cuanto a sus resultados	25	2.04%	24	1.75%
Programas que cuentan con indicadores de gestión y estratégicos (Actividad, Componente, Propósito y Fin)	290	23.67%	404	29.48%
Programas normados bajo Reglas de Operación	371	30.28%	606	44.23%
Programas que publicaron su Padrón de Beneficiarios	437	35.67%	552	40.29%
Programas que definen y cuantifican a la población potencialmente beneficiaria a la que orientaron sus esfuerzos (población potencial, población objetivo y población beneficiaria)	66	5.38%	122	8.91%
<b>Número Total de Programas Identificados en la Sistematización de Resultados del IDES 2018</b>	<b>1225</b>		<b>1370</b>	

<sup>14</sup> Para la generación del IDES 2017, se utilizaron datos correspondientes al ejercicio fiscal 2016.

<sup>15</sup> Para la generación del IDES 2018, se utilizaron datos correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

---

## Conclusiones

---

Con base en la evidencia anterior destaca que:

1. En una escala de 0 a 100, **la calificación promedio obtenida por las treinta y dos entidades federativas analizadas por el IDES 2018 fue de 58.9 puntos** (7.5 puntos por encima a la calificación promedio de la medición 2017).
2. Diez (**Jalisco, Ciudad de México, Guanajuato, Michoacán, Aguascalientes, Chihuahua, Puebla, Guerrero, Zacatecas y San Luis Potosí**) de las treinta y unas entidades federativas analizadas cuentan con un nivel de capacidad institucional propicio para implementar una política social razonablemente robusta, abierta y participativa. Sólo **Jalisco** conserva el mismo **nivel óptimo de capacidades institucionales para la implementación de la política de desarrollo social con respecto a las mediciones 2016, 2017 y 2018**.
3. Por el contrario, tres entidades (**Nuevo León, Tlaxcala y Sinaloa**), presentan capacidades institucionales precarias para la implementación de la política social, por lo que resulta necesario y urgente implementar programas de mejora y fortalecimiento en las cuatro dimensiones analizadas por el IDES.
4. Dieciocho entidades (**Colima, Yucatán, Oaxaca, Tabasco , Baja California, Veracruz, Morelos, Estado de México, Querétaro, Hidalgo, Campeche, Quintana Roo, Chiapas, Durango, Baja California Sur, Tamaulipas, Sonora y Colima**), alcanzan apenas un nivel básico de capacidades institucionales, lo cual se explica en buena medida por sus deficiencias en las dimensiones de Gestión Eficiente (promedio de cumplimiento porcentual de 36.6%) y de Apertura y Participación Ciudadana (promedio de cumplimiento porcentual de 46.2%).
5. En esta medición anual ninguna de las 31 entidades analizadas integró la categoría de nivel escaso de capacidades institucionales. Sin embargo, dadas las condiciones de falta de información para la valoración de 31 de los 48 reactivos que integran el modelo de evaluación del Índice, así como el proceso de transición en la titularidad del Poder Ejecutivo Local en el Estado de Coahuila, se excluyó de esta valoración anual a la entidad.

6. La variación promedio de calificaciones entre las mediciones 2016, 2017 y 2018 para las 31 entidades fue de +7.1. Sin embargo, entre las mediciones 2017 y 2018, se registraron algunas variaciones positivas y negativas significativas como en los casos de BCS (-11.7) y Chiapas (+35.4).
7. Para cada una de las 31 entidades federativas, incluidas las **nueve donde tuvieron lugar elecciones para la renovación de los poderes locales este año (Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Yucatán y la Ciudad de México)**, el IDES plantea una agenda de recomendaciones de mejora, concreta y realizable que puede implementarse en lo inmediato desde la conformación de los nuevos Planes Estatales de Gobierno hasta la mejora de capacidades y herramientas de la gestión cotidiana de las y los funcionarios encargados de la implementación de la política social en dichas entidades.
8. En **veinticinco estados donde se desarrollan Ejercicios Locales de Gobierno Abierto**, el IDES establece una agenda de propuestas de mejora para cada entidad federativa, alineada con los principios de Gobierno Abierto y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas, que pueden ser implementadas en lo inmediato, con la participación y acompañamiento de actores gubernamentales y de la Sociedad Civil.
9. En aquellas **entidades donde se han instalado Consejos para el seguimiento de la Agenda de Desarrollo Sostenible**, el IDES plantea estrategias de mejora de la política de desarrollo social, que resultan compatibles con el enfoque de Desarrollo Sostenible, contenido en la Agenda 2030.

---

## Recomendaciones

Con base en los hallazgos presentados en las secciones anteriores, GESOC propone las siguientes recomendaciones para la mejora de áreas de oportunidad relevantes en las entidades federativas, alineadas con los principios de Gobierno Abierto y la Agenda para el Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas, con el objetivo de fortalecer sus capacidades para contar con una política social eficaz, transparente y participativa<sup>16</sup>:

---

- a. **Contar o ajustar el Plan Estatal de Desarrollo Social estatal** a fin de que diagnostique, con base en evidencia, los rezagos sociales de atención prioritaria, los grupos y el tamaño de las poblaciones que los padecen y los recursos presupuestarios necesarios para atender las brechas identificadas, tanto en el periodo de gestión actual como en el mediano y largo plazo.
- b. **Generar instrumentos de planeación programática y presupuestaria que incluyan al conjunto de los programas sociales estatales**, identificando su presupuesto asignado y sus respectivas metas e indicadores estratégicos y de gestión.
- c. **Rendir cuentas sobre el uso de los recursos públicos ejecutados en la implementación de los programas y acciones estatales de desarrollo social publicando dicha información** en la Cuenta Pública Estatal anual.
- d. **Incorporar de forma sustantiva, al proceso de aprobación presupuestaria anual, la evidencia derivada de evaluaciones** para la toma de decisiones sobre los recursos públicos destinados al desarrollo social de cada entidad, proveyendo de evidencias claras y precisas de su incorporación.
- e. **Diagnosticar qué programas y acciones de desarrollo social implementados por otros órdenes de gobierno son concurrentes y/o potencialmente pueden generar duplicidades con respecto a aquellos implementados por los**

---

<sup>16</sup> Además de las recomendaciones generales, en el sitio web del IDES ([www.ides.gesoc.org.mx](http://www.ides.gesoc.org.mx)) se pueden consultar los reportes individuales por cada entidad que contienen las evaluaciones y recomendaciones de mejora para cada una de las 32 entidades federativas del país de las mediciones 2016, 2017 y 2018.



**gobiernos estatales**, a fin de potenciar los efectos de la política social en cada entidad federativa.

- f. **Generar y publicar para todos los programas sociales locales, padrones de beneficiarios** que sirvan como instrumentos efectivos para el acceso y rendición de cuentas de la política de desarrollo social estatal.
  - g. **Crear o fortalecer mecanismos e instituciones orientadas al seguimiento y evaluación de los programas sociales locales**, dotándolas de capacidades, presupuesto y mandatos específicos que garanticen su sostenibilidad en el tiempo.
  - h. **Integrar o fortalecer, para cada uno de los momentos del ciclo de la política de desarrollo social (planeación, ejecución, seguimiento y evaluación), mecanismos sustantivos para la participación ciudadana** (como consultas, retroalimentación y contraloría social).
  - i. **Publicar, en formatos de datos abiertos, la información relativa a instrumentos clave de la política de desarrollo social** (como padrones, indicadores y presupuestos), que cumplan con el principio de máxima publicidad.
-

## Anexo I

### Ranking de Entidades Federativas de acuerdo a su puntaje en el IDES 2018

Posición	Entidad	Categoría	Planeación Programática- Presupuestal	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Gestión Eficiente	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Monitoreo y Evaluación	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Apertura y Participación Ciudadana	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Calificación IDES 2017
1	Jalisco	Óptimo	41.03	92.95%	18.19	87.96%	13.84	76.00%	14.46	85.31%	87.52
2	CDMX	Óptimo	39.78	90.13%	16.33	78.93%	16.95	93.20%	10.72	63.27%	83.78
3	Guanajuato	Óptimo	37.53	85.03%	18.82	90.97%	13.84	76.00%	10.72	63.27%	80.91
4	Michoacán	Intermedio	33.80	76.57	13.84	66.89%	10.72	58.90%	8.86	52.25%	67.22
5	Aguascalientes	Intermedio	29.68	67.24%	15.70	75.92%	13.21	72.60%	8.23	48.58%	66.83
6	Chihuahua	Intermedio	29.06	65.83%	15.08	72.91%	12.59	69.20%	9.48	55.93%	66.21
7	Puebla	Intermedio	33.80	76.57%	10.34	50.00%	11.97	65.80%	9.48	55.93%	65.59
8	Guerrero	Intermedio	30.30	68.65%	11.59	56.02%	12.59	69.20%	9.48	55.93%	63.96
9	Zacatecas	Intermedio	37.29	84.49%	6.85	33.11%	11.35	62.40%	6.99	41.24%	62.48
10	San Luis Potosí	Intermedio	29.06	65.83%	13.21	63.89%	10.10	55.50%	8.23	48.58%	60.61
11	Colima	Básico	29.06	65.83%	9.72	46.99%	11.97	65.80%	8.23	48.58%	58.98
12	Yucatán	Básico	27.81	63.01%	15.70%	75.92%	12.59	69.20%	2.49	14.69%	58.60
13	Oaxaca	Básico	23.32	52.82%	13.21	63.89%	12.59	69.20%	9.48	55.93%	58.60
14	Tabasco	Básico	28.44	64.42%	10.34	50.00%	11.35	62.40%	8.23	48.58%	58.36

Posición	Entidad	Categoría	Planeación Programático-Presupuestal	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Gestión Eficiente	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Monitoreo y Evaluación	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Apertura y Participación Ciudadana	Cumplimiento porcentual con respecto a máximo puntaje a alcanzar	Calificación IDES 2017
15	Baja California	Básico	30.30	68.65%	8.09	39.12%	11.35%	62.40%	8.23	48.8%	57.98
16	Veracruz	Básico	32.79	74.29%	3.74	18.06%	12.59	69.20%	8.23	48.58%	57.36
17	Morelos	Básico	26.81	60.74%	9.72	46.99%	11.97	65.8%	8.23	48.58%	56.73
18	Ed. De Mex	Básico	26.57	60.19%	9.72	46.99%	11.97	65.8%	8.23	48.58%	56.49
19	Querétaro	Básico	31.93	72.34%	4.36	21.07%	11.97	65.80%	8.23	48.58%	56.49
20	Hidalgo	Básico	29.68	67.24%	7.47	36.11%	11.35	62.40%	6.99	41.24	55.49
21	Campeche	Básico	30.30	68.65%	6.23	30.10%	10.10	55.50%	8.23	48.58%	54.87
22	Quintana Roo	Básico	29.68	67.24%	6.23	30.10%	10.10	55.50%	8.23	48.58%	54.24
23	Chiapas	Básico	29.06	65.83%	6.23	30.10%	10.10	55.50%	8.23	48.58%	53.62
24	Durango	Básico	28.44	64.42%	2.49	12.04%	13.21	72.60%	8.23	48.58%	52.38
25	Baja California Sur	Básico	26.81	60.74%	6.85	33.11%	10.10	55.50%	8.23	48.58%	51.99
26	Tamaulipas	Básico	26.19	59.33%	6.23	30.10%	10.72	58.90	8.23	48.58%	51.37
27	Sonora	Básico	26.19	59.33%	6.23	30.10%	11.35	62.40%	6.99	41.24%	50.75
28	Nayarit	Básico	26.81	60.74%	3.74	18.06%	10.10	55.50%	8.23	48.58%	48.88
29	Nuevo León	Bajo	22.07	50.00%	1.87	9.03%	11.35	62.40%	8.23	48.58%	43.52
30	Tlaxcala	Bajo	24.94	56.51%	4.98	24.08%	11.97	65.80%	1.25	7.35%	43.14
31	Sinaloa	Bajo	27.81	63.01%	3.74	18.06	9.48	52.10%	0.00	0.00%	41.03